

Dosar nr. 774/2/2014

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1334  
Ședința publică de la 29 Aprilie 2014  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE IONEL RADU  
Grefier MARIANA DINCĂ

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul POPESCU ION, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT] cu delegație la fila 7 dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că pricina se află la primul termen de judecată, procedura de citare este legal îndeplinită iar prin întâmpinarea formulată pârâtul a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La interpelarea instanței reclamantul, prin consilier juridic, învederează că nu are alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat și probe noi de administrat, Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul la dezbateri în fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate ca pârâtul a recunoscut prin întâmpinare faptul că a avut calitate de fost ofițer activ în cadrul Securității precum și actele întocmite în această calitate. Deși pârâtul a invocat în apărare faptul că măsurile aplicate au fost în concordanță cu legile și cu regulamentele de la acea vreme, reclamantul consideră că această apărare nu are acoperire. Pe cale de consecință, solicită admiterea acțiunii și să se constate calitatea pârâtului de lucrător al securității.

Curtea constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 07.02.2014 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului POPESCU ION de lucrător al Securității.

În motivarea cererii se arată că pârâtul, având gradul de căpitan în cadrul Direcției a IV-a, Serviciul 4/A, U.M. 0658 Tg. Jiu, a participat activ la acțiunea de verificare a reacției de după avertizare, deschisă asupra numitului [REDACTAT] la acea dată soldat în cadrul Unității Militare 0658 Securitate Tg. Jiu. Acesta fusese luat în verificări la data de 26.05.1988 deoarece fusese semnalat că "a făcut afirmații tendențioase la adresa unor persoane din conducerea superioară de partid și de stat", în fața unor militari în termen din cadrul subunității. Documentându-i-se "activitatea dușmănoasă", la data de 18.06.1988 respectivul a fost avertizat de organele de securitate. Ca urmare, pârâtul a considerat că se impune urmărirea în continuare a acestuia pentru a se asigura că măsura preventivă a avertizării și-a atins scopul. În acest sens, prin planul de măsuri, semnat olograf a apreciat că se impune încadrarea informativă a petentului cu rețeaua din subordine, măsură ce s-a și realizat așa cum rezultă din notele și rapoartele informative furnizate de sursele <BĂLUȚESCU>, <XENOPOL>, <DOBRIN>, <CRISTI> și <GEORGESCU GABRIEL>. În același plan de măsuri, cpt. [REDACTAT] dispune și interceptarea corespondenței personale a domnului [REDACTAT] pentru a-i stabili cercul de relații, investigații complexe la domiciliu, precum și controlul periodic la valiza personală, măsură realizată cu ajutorul organului de comandă din unitate. Apreciem că prin realizarea măsurilor trasate, s-a adus atingere dreptului la viață privată, a dreptului la secretul corespondenței și a dreptului la libertatea de exprimare.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, nota de constatare întocmită pe numele pârâtului și înscrisurile în baza cărora aceasta a fost întocmită.

Pârâtul a formulat întâmpinare în combaterea acțiunii, arătând că în perioada 1982-1989 și-a desfășurat activitatea în calitatea de Ofițer activ de contrainformații militare în cadrul UM 0658 Târgu Jiu, iar în anul 1988 aveam gradul de căpitan și aparțineam de UM 0632 București, Direcția a IV - a, Serviciul 4 A, unitate ce făcea parte din structura Departamentului Securității Statului.

În întreaga perioadă profesională desfășurată, atât înainte de Revoluția din Decembrie 1989, cât și în activitatea ulterioară a respectat Constituția, legile în vigoare, ordinele și instrucțiunile ce reglementau activitatea de linie, fără a depăși competențele acordate prin lege și regulamentele în vigoare și fără a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Precizează faptul că întreaga activitate desfășurată a fost permanent îndrumată, controlată, verificată și aprobată de conducerea profesională în conformitate cu prevederile legale existente la data respectivă.

În ce privește pe numitul [REDACTAT] arată că acesta a fost urmărit informativ și s-a luat măsura preventivă împotriva sa de "AVERTIZARE pentru" afirmații tendențioase la adresa unor persoane din conducerea de partid și de stat cât și la adresa vieții din țara noastră" când făcea parte din UM 0654 Craiova pe care eu nu o asigura contrainformativ.

Ulterior după luarea măsurii preventive împotriva sa, a fost mutat la UM 0658 Târgu Jiu, unitate pe care o asigura contrainformativ și unde s-a dispus de către conducerea profesională să fie luat în verificări pentru urmărirea reacției întrucât s-a avut în vedere că este predispus la "a săvârși fapte negative".

Acest ordin de linie s-a concretizat în Planul de măsuri de verificare aprobat de conducerea profesională, întocmit în conformitate cu ordinele de linie în vigoare, plan cadru întocmit pentru astfel de spețe.

Pe timpul verificărilor așa cum rezultă din cele 7 materiale informative existente (deși în Planul de măsuri aprobat s-au prezentat teoretic și alte măsuri de verificare, respectiv interceptarea corespondentei, controale la valiza personală, restrângerea dreptului de a participa la misiuni de importantă excepțională) acestea nu s-au concretizat, neexistând nicio dovadă în acest sens, aceste rapoarte fiind singurele care au stat la baza verificării în perioada 28.06-11.12.2008, verificări pe care le-a efectuat, fără a uza de Încălcarea drepturilor legitime, rezultând următoarele:

\_\_\_\_\_ nu a mai făcut niciun fel de "afirmații dușmănoase sau negative la adresa conducerii de partid și de stat";

- a avut o comportare corespunzătoare în unitate și a fost respectuos cu colegii săi;

- a depus interes în pregătire;

- s-a achitat în bune condițiuni la misiunile încredințate;

- s-a stabilit că este o persoană onestă, sociabilă și comunicativă.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților Curtea reține că, așa cum reiese din planul de măsuri depus în copie la dosar, pârâtul a răspuns de încadrarea informativă a soldatului \_\_\_\_\_ pentru a se stabili dacă face comentarii dușmănoase și dacă elogiaza viața din Occident.

Așa cum reiese din raportul informativ depus la filele 25-26 din dosar, reclamantul a îndeplinit sarcinile trasate prin planul de măsuri prin folosirea rețelei informative, verificări în evidențele operative și valorificarea declarațiilor unor martori. Aceste mențiuni se coroborează cu notele informative depuse de reclamant la dosar.

Din cele reținute mai sus reiese că pârâtul a folosit metodele specifice ale muncii de securitate, printre care obținerea de note informative și supravegherea operativă, care au presupus ingerințe în viața privată a subiectului. Prin urmare, Curtea constată că activitatea desfășurată de pârât în scopul de a verifica opiniile subiectului cu privire la regimul politic al epocii, se înscrie în condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, deoarece au îndeplinit dreptul persoanei la viața privată și la libertatea de opinie. Din această perspectivă Curtea nu poate reține apărările pârâtului, deoarece întocmirea unui raport favorabil nu are nicio relevanță, întrucât legea nu condiționează calitatea de lucrător al Securității de rezultatele activității de supraveghere, ci de însăși această activitate, mai exact de modalitatea în care aceasta s-a desfășurat.

Pentru considerentele expuse, Curtea va admite acțiunea și pe cale de consecință va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul POPESCU ION, domiciliat în [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.  
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică azi, 29 Aprilie 2014.

Președinte,  
IONEL RADU



Red. / Tehnored. R.I.

4 ex.

Com. 2 ex. la .....

Grefier,  
MARIANA DINCĂ

